

군 조교 보임전 과정 교육생의 교수법 교육프로그램 전·후 기초역량과 개인적 교수 효능감 변화

공정현¹, 한학수², 정은영^{3*}

¹경남거창도립대학교 간호학과, ²공군교육사령부 기본군사훈련단 군사학교육실 일반교육과 일반학교관, ^{3*}청암대학교 간호학과

Effects of Instructional Training on Pre-Assignment Military Instructors: Changes in Basic Teaching

Competencies and Personal Teaching Efficacy

Jeong-Hyeon Kong¹, Han Hak-Soom Han², Eun-Young Jung^{3*}

¹Department of Nursing, University of Gyeongnam Geochang

²Military Science Education Office, Basic Military Training Group

^{3*}Department of Nursing, University of Cheongam

요약 본 연구는 군 조교 보임전 과정 교육생을 대상으로 교수법 교육프로그램이 기초역량과 개인적 교수 효능감에 미치는 효과를 검증하였다. 단일군 전후설계를 적용하여 29명을 대상으로 16시간의 교수법 교육을 실시하였다. 프로그램은 이론 교육, 실습, 조별 발표, 디브리핑으로 구성되었다. 분석 결과 기초역량은 교육 전 4.50점에서 교육 후 4.77점으로 유의하게 향상되었으며($t=-3.09$, $p=.005$), 개인적 교수 효능감은 4.14점에서 4.45점으로 증가하였다($t=-2.56$, $p=.017$). 또한 기초역량과 개인적 교수 효능감 간에는 강한 양의 상관관계($r=.655$, $p<.001$)가 나타났다. 본 연구는 군 조교 교육과정에서 체계적 교수법 훈련의 효과성을 제시하며 향후 군사교육 교수자 양성체계 구축의 기초자료를 제공한다.

Abstract This study examined the effects of an instructional training program on basic teaching competencies and personal teaching efficacy among pre-assignment military instructors. Using a one-group pretest-posttest design, 29 trainees completed a 16-hour program that included lectures, practice, group presentations, and debriefing. Basic teaching competencies improved significantly from 4.50 to 4.77 ($t = -3.09$, $p = .005$), and personal teaching efficacy increased from 4.14 to 4.45 ($t = -2.56$, $p = .017$). A strong positive correlation was found between the two variables ($r = .655$, $p < .001$). These results support the effectiveness of systematic instructional training in enhancing military instructors' foundational competencies and self-efficacy, underscoring the need for structured educator preparation in military education.

Key Words Military Instructor, Teaching Competency, Teaching Efficacy, Instructional Training, Military Education

*Corresponding Author : Eun-Young Jung(Cheonagm Univ)

Tel: +82-61-740-7230 email: 1130jev@hanmail.net

Received October 1, 2025 Revised October 10, 2025, Accepted October 30, 2025

1. 서론

군사 교육체계에서 조교의 교수역량은 교육효과성을 결정하는 핵심 변인으로 인식되고 있다. 특히 신병교육과 각종 군사훈련 현장에서 조교는 단순한 지식 전달자를 넘어 학습자의 인지적·정의적·행동적 변화를 이끌어내는 교육전문가로서의 역할을 수행해야 한다[1]. 이러한 맥락에서 군 조교의 교수역량 강화는 개별 장병의 역량 향상뿐만 아니라 조직 전체의 전투력 증가와 직결되는 전략적 과제로 부상하고 있다.

현재, 빠르게 변화되고 있는 교육 환경 변화는 기존의 교수방법론에 대한 근본적 성찰을 요구하고 있다. 첫째, 디지털 네이티브 세대의 군 입대로 인한 학습자 특성의 변화이다. 이들은 기존의 일방향적 강의식 교육보다는 상호작용적이고 체험적인 학습방식을 선호하며, 개별화된 학습경험에 대한 욕구가 높다[2]. 둘째, 과학기술의 급속한 발전으로 인한 교육내용의 복잡성 증가는 보다 정교하고 체계적인 교수설계를 요구하고 있다[3]. 이러한 교육 환경 변화 속에서 군 조교 역시 새로운 교수역량에 대한 체계적 접근의 필요성이 제기되고 있음에도 불구하고[4], 관련 연구는 주로 교수역량 진단도구 개발[5], 역량모델 구축[1], 교육요구도 분석[6] 등에 집중되어 왔으며, 실제 교육프로그램의 효과를 실증적으로 검증한 연구는 찾아보기 어렵다. 특히 군 조교 보임 전 단계에서 실시되는 교수법 교육의 효과성에 대한 연구는 전무한 상황이다.

한편, 교수 효능감(teaching efficacy)은 Bandura[7]의 사회인지이론에 기반하여 교육학 분야에서 광범위하게 연구되어 온 개념이다. 이는 교수자가 자신의 교수행동을 통해 학습자의 긍정적 변화를 이끌어낼 수 있다는 믿음을 의미하며, 교수행동의 질과 지속성을 예측하는 중요한 변인으로 확인되고 있다[8]. 높은 교수 효능감을 지닌 교수자는 혁신적 교수방법을 적극적으로 시도하고, 학습자의 어려움에 인내심을 갖고 대응하며, 지속적인 전문성 개발에 참여하는 경향을 보인다[9,10]. 군사교육 맥락에서도 교수 효능감의 중요성이 점차 인식되고 있다[6]. 군 교육환경의 특수성, 즉

엄격한 위계질서, 제한된 교육시간, 다양한 배경의 학습자 등은 교수자에게 높은 수준의 자기효능감을 요구한다[4]. 또한 군사훈련의 특성상 교육효과가 생명과 직결될 수 있다는 점에서 교수자의 확신과 자신감은 교육성과에 직접적 영향을 미칠 수 있다.

교수역량과 교수 효능감의 관계에 대한 선행연구들은 두 변인 간의 강한 정적 상관관계를 보고하고 있다[11,12]. 즉, 교수역량이 향상될수록 교수 효능감도 증가하며, 높은 교수 효능감은 다시 교수역량의 지속적 발전을 촉진하는 선순환 구조를 형성한다는 것이다. 이러한 관점에서 볼 때, 군 조교의 교수역량 강화를 위한 교육프로그램은 단순히 교수기법의 습득에 그치지 않고 교수 효능감의 제고까지 포함하는 통합적 접근이 필요하다.

이에 본 연구는 군 조교 보임전 과정 교육생을 대상으로 실시한 교수법 교육프로그램이 기초역량과 개인적 교수 효능감에 미치는 효과를 실증적으로 분석하고자 한다. 구체적인 연구목적은 다음과 같다. 첫째, 교수법 교육프로그램 참여 전후 군 조교 보임자 과정 교육생의 기초역량 변화를 분석한다. 둘째, 교수법 교육프로그램 참여 전후 개인적 교수 효능감의 변화를 검토한다. 셋째, 교육프로그램 참여 후 기초역량과 개인적 교수 효능감 간의 상관관계를 규명한다. 본 연구의 결과는 군 교육체계의 질적 향상을 위한 교수자 양성 프로그램 개발의 실증적 근거를 제공하고 군 교육의 질을 높이기 위한 실질적인 기초 자료를 제시하고자 한다.

2. 연구방법

2.1 연구설계

본 연구는 군 조교 보임자 교수법 교육이 교육생의 기초역량, 개인적 교수 효능감에 미치는 효과를 검증하기 위해 수행된 단일군 전후설계(one-group pretest-posttest design) 연구이다.

2.2 연구 대상 및 표집 방법

본 연구의 대상자는 2024년 군 조교 보임자 과정에 참여한 교육생 29명 중 연구 목적을 이해하고 자발적으로 참여에 동의한 29명으로 선정되었다. 연구 참여 동의는 서면으로 이루어졌으며, 중도 탈락자 없이 모든 참여자가 교육에 참여하여 최종 분석에 포함되었다.

대상자의 표본 크기는 paired t-test 기준으로 G*Power 3.1.9 프로그램을 사용하여 유의수준 .05, 검정력 .80, 효과크기 .3으로 산출한 결과, 최소 표본 크기인 27명을 충족하였다.

2.3 연구도구

본 연구에서는 군 조교 보임자 과정 교육생의 기초역량을 측정하기 위해 백근예(2006)가 개발한 기초역량 평가 도구를 사용하였다. 이 도구는 군인의 직무 수행에 필요한 기본적인 역량을 측정하기 위해 설계된 것으로, 총 4개의 문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 업무 책임감, 전문지식 및 부대 경험, 국가관과 사명감, 도덕적 청렴성을 평가하는 내용을 포함하고 있다. 응답은 Likert 5점 척도(1: 매우 그렇지 않다 ~ 5: 매우 그렇다)로 이루어졌으며, 점수가 높을수록 기초역량 수준이 높음을 의미한다. 백근예의 연구에서 해당 도구의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .84$ 로 보고되었으며, 본 연구에서는 Cronbach's α 값이 .78으로 나타나 신뢰도를 확인하였다[13].

본 연구에서 군 조교 보임자 과정 교육생의 개인적 교수효능감을 확인하기 위한 검사 도구는 Enochs와 Rigg[14]에 의해 개발된 과학 교수효능감 도구(Science Teaching Efficacy Belief Instrument: STEBI)를 번역한 김신덕[15]의 연구에서 사용한 개인적 자기효능감 측정도구를 사용하였다. 총 13개의 문항으로 구성되어 있다. 응답은 Likert 5점 척도(1: 매우 그렇지 않다 ~ 5: 매우 그렇다)로 이루어졌으며, 점수가 높을수록 개인적 교수 효능감 수준이 높음을 의미한다. 김신덕[15]의 연구에서 해당 도구의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha = .85$ 로 보고되었으며, 본 연구에서는 Cronbach's α 값이 .78으로 나타나 신뢰도를 확인하였다.

2.4 군 조교 보임자 교육생 교수법 교육 프로그램

본 교수법 교육 프로그램은 군 조교 보임자 과정 교육생들을 대상으로 효과적인 수업 진행 능력을 함양하기 위해 개발되었다. 프로그램은 2일간 총 16시간으로 구성되었으며, 이론 교육, 실습 교육, 조별 발표 및 디브리핑의 네 단계로 이루어졌다. 표 1에 제시된 바와 같이, 1일차에는 교수법 이론 교육(2시간)과 실습 교육(6시간)이 진행되었다. 2일차에는 조별 발표(6시간)

와 디브리핑(2시간)이 실시되었다.

첫째 날 이론 교육 단계에서 교육생들은 교수법의 기본 개념과 다양한 유형별 장단점을 학습하였다. 강의 형식으로 진행된 2시간의 이론 세션을 통해 교육생들은 효과적인 교수 전략에 대한 기초 지식을 습득하였다. 이를 바탕으로 자신의 교수 역량의 토대를 다질 수 있었다. 이러한 이론 학습은 교육생들의 기초역량을 강화하는 데 초점을 맞추었다.

실습 교육(6시간)에서는 교육생들이 5인 1조로 편성되어 주어진 교육 시나리오를 작성하였다. 각 조는 시나리오에 적합한 교수법을 적용해보며 직접 교수 활동을 설계하고 실행하는 경험을 쌓았다. 이러한 경험을 통해 교육생들은 교수 기술에 대한 자신감을 기를 수 있었다. 이러한 조별 실습 과정은 동료와 협력하여 다양한 교수법을 시도할 기회를 제공함으로써 교육생들의 개인적 교수효능감을 높이는 데 중점을 두었다.

둘째 날 조별 발표를 통해 전날의 실습 결과를 공유하고 피드백을 받는 6시간의 세션이 진행되었다. 각 조는 준비한 교수 시나리오의 실행 결과를 전체 교육생들 앞에서 발표한 뒤, 다른 교육생들과 지도교관으로부터 피드백을 받았다. 이러한 발표 및 상호 피드백 과정을 통해 교육생들은 자신의 교수 전략에 대한 객관적인 통찰을 얻고 성취감을 느낄 수 있었다. 발표 및 피드백 과정은 교육생들의 개인적 교수효능감을 더욱 강화하는 계기가 되도록 구성되었다.

마지막으로, 2일차 교육의 종료 단계에서는 디브리핑 세션을 통해 전체 교육생들이 참여하는 종합 토론이 2시간 동안 이루어졌다. 교육생들은 디브리핑에서 2일간의 학습 경험을 통합적으로 성찰하며, 성공 사례와 개선점을 심층적으로 논의하고 교수법 활용에 대한 집단 지식을 공유하였다. 디브리핑 단계는 교육생들의 기초역량과 개인적 교수효능감을 동시에 강화하는 데 중점을 두고 진행되었다.

Table 1. Education Program

Day	Time	Session	Topic	Contents	Expected Outcomes
1	2 Hours	Theory	Lecture on Instruction	<ul style="list-style-type: none"> · Concept of instructional methods · Review of major types and characteristics 	<ul style="list-style-type: none"> · Enhancement of basic teaching competencies
	6 Hours	Practice	Application of Teaching Methods	<ul style="list-style-type: none"> · Formation of 5-person teams · Development of instructional scenarios · Practice applying instructional methods to scenarios 	<ul style="list-style-type: none"> · Strengthening of personal teaching efficacy
	6 Hours	Presenta-tion	Group Presentation	<ul style="list-style-type: none"> · Presentation of group instructional scenarios and results · Feedback, discussion, and peer/instructor guidance 	<ul style="list-style-type: none"> · Strengthening of personal teaching efficacy
2	2 Hours	Debriefing	Debriefing	<ul style="list-style-type: none"> · Debriefing based on learning experiences · Sharing of insights · Summary of key takeaways 	<ul style="list-style-type: none"> · Enhancement of basic competencies · Strengthening of personal teaching efficacy

2.5 자료분석방법

본 연구에서 수집된 자료는 Windows용 SPSS 21.0 프로그램을 활용하여 통계적으로 분석하였다. 설문지의 신뢰도를 확인하기 위해 Cronbach's α 를 적용하여 항목 간 일치도를 측정하였다. 연구 대상자의 일반적 특성은 빈도와 비율을 활용한 기술 통계를 통해 파악하였다.

또한, 교수법 교육 전후 기초역량, 개인적 교수 효능감, 그리고 수업능력의 차이를 검증하기 위해 대응 표본 t-검정(paired t-test)을 사용하였다. 기초역량과 개인적 교수 효능감 간의 상관관계는 Pearson correlation으로 분석하였으며, 모든 통계적 분석에서 유의수준은 $p < .05$ 로 설정하였다.

3. 연구결과

3.1 일반적 특성

본 연구의 대상자는 군 조교 보임자 과정에 참여한 교육생 29명으로, 평균 연령은 22.64세이었으며, 군경력은 평균 26.36개월이었다. 대상자의 성별 분포는 남성이 78.6%(22명), 여성이 21.4%(6명)으로 남성이 대부분을 차지하였다. 학력은 고등학교 졸업자가 53.6%(13명)으로 가장 많았으며, 전문학사 이상이 46.4%(13명)이었다. 조교 지원동기는 교육업무를 하고 싶어서가 60.7%(17명)이 가장 많았으며, 그 다음으로 장기복무 39.3%(11명), 진급 21.4%(6명), 기타 7.1%(2명) 순으로 나타났다.

Table 2. General Characteristics of Participants

Characteristics		n(%) or M±SD
Age		22.64 ± 1.81
Military Service Duration (months)		26.36 ± 9.62
Gender	Male	22(78.6)
	Female	6(21.4)
Education Level	High school graduate	15(53.6)
	Associate degree or higher	13(46.4)
Motivation for	Personal aspiration	6(21.4)
Applying as an Instructor	Recommendation from unit/superiors	11(39.3)
	Desire to engage in (multiple responses)	17(60.7)
	Other	2(7.1)

3.2 교수법 교육 프로그램 참여 전후 군 조교 보임자 과정 대상자의 기초역량과 개인적 교수법 효능감의 차이

기초역량은 교육 전 4.50점에서 교육 후 4.47점으로 증가하였고, 통계적으로 유의한 차이가 있었다($t=-3.09, p<.005$). 개인적 교수 효능감은 교육 전 4.14점에서 교육 후 4.45점으로 증가하였고, 통계적으로 유의한 차이가 있었다($t=-2.56, p<.017$).

Table 3. Changes in Basic Competency and Personal Teaching Efficacy Before and After the Eudcation Program

Variables	Pre	Post	t	p
	M±SD	M±SD		
Basic Competency	4.50±0.50	4.77±0.42	-3.09	.005
Personal Teaching Efficacy	4.14±0.67	4.45±0.66	-2.56	.017

3.3 교수법 교육 후 기초역량과 개인적 교수 효능감과의 관계

대상자의 교수법 교육 후 기초역량과 개인적 교수 효능감의 상관관계를 분석한

결과 기초역량과 개인적 교수 효능감은 양의 상관관계($r=.655$, $p<.001$)가 있는 것으로 나타났다.

Table 4. Correlation Between Basic Competency and Personal Teaching Efficacy

Variables	Basic Competency r(p)	Personal Teaching Efficacy r(p)
Basic Competency	1	.655(<.001)
Personal Teaching Efficacy	.655(<.001)	1

4. 논의

본 연구는 군 교육 현장에서 군 조교 보임전 과정 교육생들을 대상으로 실시한 교수법 교육프로그램의 효과를 분석하였다. 그 결과 교수법 프로그램 참여 이후 기초역량과 교수 효능감 점수가 통계적으로 유의미하게 향상된 것으로 나타났다.

첫째, 본 연구 결과에서 교수법 교육프로그램은 군 조교 보임전 과정 교육생들에 대한 기초역량 점수를 통계적으로 유의미하게 향상시켰다. 군 조교 보임전 과정 교육생을 대상으로 교육프로그램의 효과를 검증한 선행 연구가 없어 논의에 제한이 있지만, 이러한 긍정적 결과는 본 교육프로그램의 체계적인 구성에 대한 긍정적 효과라고 판단된다. 군 교육훈련기관 교수자의 역량을 진단하기 위한 도구를 개발한 선행연구에서, 교수의 기초역량의 핵심 요소를 수업 설계, 교수 전략 적용, 학습자 피드백 제공 등으로 제시하였다[5]. 본 연구에서 교수법 교육프로그램 구성은 선행 연구 결과를 토대로 이론 교육, 실습, 발표, 디브리핑으로 단계적으로 이루어졌다. 이러한 체계적 구성은 교육생들이 교수법의 개념을 이해하는 수준을 넘어, 실제 상황에 적용하고 피드백을 받으며 역량을 내면화할 수 있도록 하였다. 이론 교육에서는 교수법의 정의와 유형별 장·단점을 학습함으로써 기초적 지식을 확립하였고, 실습 단계에서는 조별 활동을 통해 직접 교수법을 설계하고 실행하는 경험을 쌓았다. 이어

지는 발표와 디브리핑에서는 학습한 내용을 다시 점검하고 성찰함으로써 교수 기술을 강화할 수 있었다. 이는 기초역량이 단순히 지식 차원에서 머무르는 것이 아니라, 학습자와의 상호작용, 수업 운영 능력, 상황 적용 능력 등 실질적인 교수 행위와 연결된다는 점에서 중요한 의미를 갖는다고 사료된다.

선행연구결과에 의하면 육군 군사학교 교관의 교수 역량을 위한 기초역량 모델을 제시하며, 교수자의 역량이 군 교육의 성과에 결정적 영향을 준다고 하였다[1]. 본 연구에서 확인된 기초역량의 향상은 조교들이 수업 목표를 설정하고, 적절한 교수법을 선택하며, 학습자에게 효과적으로 지식을 전달할 수 있는 능력이 강화되었음을 시사한다. 이는 곧 훈련생들의 학습 경험을 향상시키고, 나아가 부대 단위의 전투력 강화에도 기여할 수 있다[16 - 18].

둘째, 본 연구 결과에서 교수법 교육프로그램을 이수한 군 조교 보임전 과정 교육생들의 교수 효능감 점수가 통계적으로 유의미하게 향상되었다. 군 조교 보임전 과정 교육생을 대상으로 실시한 교수법 교육프로그램의 효과를 직접적으로 검증한 선행 연구는 없으나, 연령과 대상을 달리하더라도 교수법 교육프로그램을 적용한 후 교수 효능감이 유의미하게 상승했다는 선행 연구결과들과 일치한다[19 - 21]. 사회인지 이론[7]에 따르면 성공적인 과제 수행 경험은 자기효능감을 높이는 핵심 요소이며, 본 프로그램에서 조교들이 다양한 교수 활동을 직접 연습하고 성취감을 얻은 것이 교수로서의 효능감 향상으로 이어졌을 가능성이 크다고 판단된다.

특히 군사교육 환경의 특수성을 고려할 때, 교수 효능감의 향상은 더욱 중요한 의미를 갖는다. 군 조교는 계급과 경험이 다양한 장병들을 대상으로 엄격한 시간 제약 하에서 교육을 실시해야 하는 도전적 상황에 직면한다. 이러한 환경에서 높은 교수 효능감은 교수활동의 질과 지속성을 보장하는 핵심 요인이 될 수 있다[8]. 본 연구의 교수법 교육프로그램은 이론 교육, 실습, 발표, 디브리핑으로 단계적으로 구성되면서 교수법의 개념을 이해하는 수준을 넘어 실제 상황에 적용하고 피드백을 받으며 역량을 내면화할 수 있도록 구성하였다. 이러한 교육에서 교수법에 대한 기초 지

식을 확립할 뿐 아니라 실습 단계에서 조별 활동을 통한 경험을 제공하고, 발표와 디브리핑에서 학습한 내용을 확인하면서 교수 효능감이 증가했을 것으로 판단된다. 즉, 체계적인 교수법 교육프로그램이 군 교육 조교들의 교수 역량을 강화할 수 있음을 보여주는 증거로서[18], 교육프로그램을 통해 조교들이 수업 설계, 의사소통, 학습자 관리 등 교수에 필요한 기본 기술을 효과적으로 습득한 결과라고 해석된다.

셋째, 본 연구 결과에서 기초역량과 교수 효능감은 강한 정적 상관관계가 있음을 확인할 수 있었다. 이러한 연구 결과는 Bandura[7]의 자기효능감 이론 관점에서, 교수자의 기초역량은 성공적인 교수경험의 토대가 되며, 이러한 성공경험은 다시 교수 효능감을 강화하는 순환구조를 형성한다는 설명과 일치한다. 즉, 충실한 기초역량을 갖춘 교수자일수록 교수활동에서 성공을 경험할 가능성이 높고, 이는 "나는 효과적으로 가르칠 수 있다"는 신념을 강화한다는 것이다. 또한 이러한 연구 결과는 대상자는 다르지만 교사의 기초역량과 교수 효능감에 상관관계가 있음을 보여준 선행 연구 결과와도 일치한다[22 - 24]. 이는 군 교육의 질을 제고하기 위한 사전 교수법 연수의 필요성을 뒷받침하며, 군 교육훈련 현장에서 조교를 전문적 교수자로 양성하기 위한 제도적 장치 마련의 근거를 제공한다. 나아가 교육학적 측면에서 역량 기반 교육의 효과성을 군사교육 분야에 확장하여 적용한 사례로서 학문적 의의도 크다고 할 수 있다.

5. 결론 및 제언

본 연구는 군 조교 교수법 교육의 효과를 최초로 실증적으로 검증했다는 의의에도 불구하고 몇 가지 제한점을 갖는다. 첫째, 단일군 전후설계로 인한 내적 타당도의 한계이다. 향후 연구에서는 통제집단을 포함한 무작위 통제 실험설계를 통해 프로그램의 순수한 효과를 보다 엄밀하게 검증할 필요가 있다.

둘째, 교육효과의 지속성에 대한 추적연구가 필요하다. 본 연구는 교육 직후의 효과만을 측정했으나, 교수역량과 효능감의 변화가 실제 교수활동에서 어떻게 발현되는지, 그리고 그 효과

가 얼마나 지속되는지에 대한 종단적 연구가 요구된다.

셋째, 연구대상의 확대가 필요하다. 본 연구는 특정 교육기관의 조교 보임자만을 대상으로 했으므로, 연구결과의 일반화를 위해서는 다양한 군종과 교육기관을 포함한 대규모 연구가 필요하다.

References

- [1] J. U. Park, Modeling teaching competency of instructors at an army military school, *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, (2021), Vol.21, No.21, pp.937-956.
- [2] S. R. Ahn, G. Y. Lim, Exploring educational needs through diagnosing teaching competency of cyber university instructors, *Journal of Educational Methodology Studies*, (2015), Vol.27, No.3, pp.375-400.
DOI: 10.17927/tkjems.2015.27.3.375
- [3] S. Y. Jeong, K. E. Kim, Effects of early childhood teachers' creative self-belief and teaching efficacy on creative teaching behavior, *Education and Culture*, (2024), Vol.6, No.1, pp.24-44.
DOI: 10.23009/JEC.2024.6.1.24
- [4] S. J. Park, J. W. Park, Needs analysis for competency development and support of army instructors, *Korean Journal of Military Studies*, (2025), Vol.81, No.1, pp.171-196.
DOI: 10.31066/kjmas.2025.81.1.007
- [5] S. G. Chae, Y. S. Kwon, J. C. Lee, Development of a teaching competency diagnostic tool for military academy instructors and analysis of needs, *Journal of Corporate Education and Talent Research*, (2021), Vol.23, No.4, pp.145-171.
- [6] J. U. Park, S. H. Lee, Y. G. Kang, Development of a diagnostic tool for teaching competency of instructors at an army military school, *Journal of Advanced Defense Research*, (2022), Vol.5, No.3, pp.155-177.
DOI: 10.37944/jams.v5i3.176
- [7] A. Bandura, Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change, *Psychological Review*, (1977), Vol.84, No.2, pp.191-215.

- [8] M. Tschannen-Moran, A. W. Hoy, Teacher efficacy: Capturing an elusive construct, *Teaching and Teacher Education*, (2001), Vol.17, No.7, pp.783-805.
DOI: 10.1016/S0742-051X(01)00036-1
- [9] S. Gibson, M. H. Dembo, Teacher efficacy: A construct validation, *Journal of Educational Psychology*, (1984), Vol.76, No.4, pp.569-582.
- [10] P. T. Ashton, R. B. Webb, *Making a Difference: Teachers' Sense of Efficacy and Student Achievement*, Longman, (1986).
- [11] J. A. Ross, Teacher efficacy and the effects of coaching on student achievement, *Canadian Journal of Education*, (1992), Vol.17, No.1, pp.51-65.
- [12] T. Coladarci, W. A. Breton, Teacher efficacy, supervision, and the special education resource-room teacher, *The Journal of Educational Research*, (1997), Vol.14, No.2012, pp.230-239.
DOI: 10.1080/00220671.1997.10544577
- [13] Geun-ye Baek, *Development of a teaching competency model for army education officers: Focusing on branch schools*, Korea University, Master Thesis, (2009).
- [14] L. G. Enochs, I. M. Riggs, Toward the development of an efficacy belief instrument for elementary teachers, *Science Education*, (1990), Vol.79, No.1, pp.63-75.
- [15] Shin-deok Kim, *Perceived efficacy and role performance ability of early childhood teachers*, Ewha Womans University, Master Thesis, (2000).
- [16] Hee-gon Kim, *Effects of military instructors' teaching competency on learners' educational outcomes: Focusing on the mediating effect of training satisfaction*, Kyungsan University, Doctoral Dissertation, (2014).
- [17] Ju-hyeon Bae, *A study on strengthening programs to improve competencies of military officers*, Daejin University, Master Thesis, (2019).
- [18] Jae-seong Han, *Characteristics of the military and strategies to strengthen counseling competency of military officers*, Daejin University, Master Thesis, (2020).
- [19] Y. I. Park, K. H. Yu, K. S. Bang, K. J. Ahn, S. O. Lee, *Relationship between satisfaction with a clinical teaching practicum program and teaching*

- efficacy, *Journal of Korean Nursing Education*, (2012), Vol.18, No.2, pp.353-361.
DOI: 10.5977/JKASNE.2012.18.2.353
- [20] S. Y. Lee, Y. J. Lee, Development and application of an EPL program to improve elementary teachers' information teaching efficacy, *Journal of the Korean Association of Computer Education*, (2017), Vol.20, No.5, pp.35-47.
DOI: 10.32431/kace.2017.20.5.003
- [21] H. J. Hong, Effects of teaching competency on teaching efficacy in blended classes, *Humanities and Social Sciences* 21, (2021), Vol.12, No.5, pp.2675-2686.
DOI: 10.22143/HSS21.12.5.189
- [22] A. Y. Kim, M. J. Kim, Development and validation of a teacher self-efficacy scale, *Korean Journal of Educational Research*, (2002), Vol.40, No.1, pp.105-123.
- [23] M. J. Shin, D. Y. Shin, Mediating effect of self-efficacy in the relationship between university teaching - learning support environment and core competencies, *Journal of the Next-Generation Convergence Technology Association*, (2024), Vol.8, No.2, pp.3065-3077.
DOI: 10.33097/JNCTA.2024.08.12.3065
- [24] H. Jin, H. S. Bang, Effects of preservice teachers' personal innovativeness, self-efficacy, and teaching efficacy on technology acceptance, *Journal of the Korea Academia - Industrial Cooperation Society*, (2023), Vol.24, No.2, pp.583-591.
DOI: 10.5762/KAIS.2023.24.2.583